



Утверждаю:
Директор МКОУ
«Бисертская средняя школа №2»
Г.Г. Хадиулина

**Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение
«Бисертская средняя школа №2»**

ИНФОРМАЦИОННО - АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«О СОСТОЯНИИ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТА ОБРАЗОВАНИЯ В 2019-2020 УЧЕБНОМ ГОДУ»

Цель:

Оценка показателей, количественно и качественно характеризующих состояние системы образования, в том числе и через итоги государственной итоговой аттестации выпускников.

Основания для анализа:

- результаты государственной итоговой аттестации;
- результаты ЕГЭ по русскому языку и математике, предметам по выбору;
- результаты олимпиад, конкурсов всех уровней;
- результаты работы муниципальных конфликтных комиссий;
- результаты работы школьных методических объединений;
- результаты контрольно-аналитической деятельности в период итоговой аттестации;
- протоколы экзаменов.

В 2019-2020 учебном году в МКОУ «Бисертская средняя школа №2» обучалось 453 человека:

Ступени	I ступень	II ступень	III ступень	9 класс	11 класс
Кол-во классов	9	10	2	3	1
Кол-во учащихся	201	267	29	68	11

ОСНОВНАЯ ШКОЛА

(количественные показатели в сопоставлении с предыдущими годами)

Качественные показатели	2017-2018 уч.год	2018-2019 уч.год	2019-2020 уч.год
1.Количество 9-х классов	2	1	3
2.Количество выпускников в 9-х классах	39	32	68
3. Количество и процент от общего количества обучающихся, успевающих по итогам года на «4»и «5»	8 21%	8 25%	12 18%
4. Количество и процент от общего количества обучающихся, допущенных к государственной (итоговой) аттестации	38* 100%	29* 91%	68 100%

5.Количество и процент от общего количества обучающихся, не допущенных к государственной (итоговой) аттестации	0	3** 9 %	0
6.Количество и процент от общего количества выпускников, проходивших государственную (итоговую) аттестацию в щадящем режиме.	1 2%	2 6%	0
7.Количество и процент от общего количества выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5»			-
8. Количество и процент от общего количества выпускников, сдавших экзамен на «2»	9 23%		-
9. Количество и процент от общего количества выпускников, получивших по окончании второй ступени аттестаты особого образца, похвальные листы «За особые успехи в учении», среди них	0	3 9%	3
количество и процент от общего количества победителей олимпиад муниципального	2 5%	2 6%	0 0%
окружного уровней			
10. Количество и процент от общего количества выпускников, продолжавших образование:	39	32	
- в своей ОО	20	17	
- в вечерних классах	0	0	
- в учреждениях НПО, СПО	13	11	

В 2019-2020 учебном году по решению Министерства просвещения РФ государственная итоговая аттестация для обучающихся 9-х классов проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой признаются результатами ГИА-9 и являются основанием для выдачи аттестатов об основном общем образовании. Таким образом, все выпускники 9-х классов получили аттестат об основном общем образовании.

СРЕДНЯЯ ШКОЛА
(количественные показатели в сопоставлении с предыдущими годами)

Качественные показатели	2017-2018 уч.год	2018-2019 уч. год	2019-2020 Уч. год
1.Количество классов	1	1	1
2.Количество выпускников	15	11	11
3.Количество и процент от общего количества обучающихся, успевающих по итогам года на «4»и «5»	5 33%	5 45%	6 (55%)
4. Количество и процент от общего количества обучающихся, допущенных к государственной (итоговой) аттестации	15 100%	11 100%	11 100%
5. Количество и процент от общего количества обучающихся, не допущенных к государственной (итоговой) аттестации	0	0	0
6. Количество и процент от общего количества выпускников, проходивших государственную (итоговую) аттестацию в шадящем режиме	0	0	0
7. Количество и процент от общего количества выпускников, не получивших минимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку и математике	0	0	0
8. Количество и процент от общего количества выпускников, претендовавших на награждение золотой медалью «За особые успехи в учении»	0	1 9%	2 18%
9. Количество и процент от общего количества выпускников, награжденных золотой медалью «За особые успехи в учении», среди них - количество и процент от общего количества победителей олимпиад муниципального окружного регионального уровней	0	0	0
10.Соотношение в процентах количества выпускников – медалистов текущего года к количеству выпускников 9 класса 2-х летней давности , получивших по окончании второй ступени аттестаты особого образца	0	9 кл.-2чел 11кл-1чел	9кл -0 чел 11кл.-2чел

Следует учесть, что из-за эпидемии экзамены сдавали только те ребята, кому ЕГЭ был необходим для поступления в вуз.

Результаты Единого Государственного экзамена

	Кол-во участников ЕГЭ	Не набрали миним. кол-во	70 баллов и выше	80 баллов и выше	Самый высокий балл	Средний балл	Учитель
Русский язык	6	0	4	4	89	74	Кунгурова Н.Н.
Математика (П)	5	0	1	0	70	46	Новожилова А.М.
Физика	3	0	0	0	60	49	Максимова Т.П.
Обществознание	3	1	1	0	79	58	Макарова М.Г.
Информатика	2	0	0	0	46	45	Капитонова Е.Д.

Не прошла порог по обществознанию одна ученица.

Сравнительная таблица результатов ЕГЭ за 3 года

Предмет	2017-2018 уч.год				2018-2019 уч. год				2019-2020			
	Количество сдававших	Минимальное кол-во баллов, установленных Рособрназдором	Не набрали минимальное кол-во баллов	Средний балл по ОУ	Количество сдававших	Минимальное кол-во баллов, установленных Рособрназдором	Не набрали минимальное кол-во баллов	Средний балл по ОО	Количество сдававших	Минимальное кол-во баллов, установленных Рособрназдором	Не набрали минимальное кол-во баллов	Средний балл по ОО
Русский язык	15	24	0	66	11	24	0	71	6	24	0	74
Математика (Б)	15	5	0	16	4	5	0	15	-	-	-	-
Математика (П)	9	27	0	43	7	27	0	67	5	27	0	46
Обществознание	10	42	0	45	4	42	0	66,5	3	42	1	58
Физика	5	36	0	42	4	36	0	50	3	36	0	49
Литература	5	32	0	49								
Химия	4	36	1	40								
Биология	3	36	1	47								
Англ. язык	-	-	-	-	1	22	0	56				
Информатика	-	-	-	-	1	40	0	84	2	40	0	45

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по основным предметам за 2 года (русский язык и математика)

Предмет	2019год		2020год		
	Мах. балл	Средний балл по школе	Мах. балл	Средний балл по школе	Средний балл по России
Русский язык	89	71	89	74	69,3
Математика (проф)	74	67	70	46	49,6

Сравнительный анализ показывает, что по математике средний балл снизился. Показатель максимального и среднего баллов по русскому языку гораздо выше, чем по математике, так как выпускники более качественно выполняют вторую часть с заданиями повышенной сложности. Это свидетельствует о том, учителями русского языка и литературы была правильно спланирована система повторения материала, которая отражена в календарно-тематическом планировании. На заседаниях МО учителей русского языка обсуждали вопросы ликвидации пробелов и выявлении наиболее типичных ошибок по итогам мониторинговых работ и пробного ЕГЭ в 11 классе. По математике же выпускники в основном делают только базовую часть, а вот часть с заданиями повышенного уровня сложности выполняют единицы. Учителем математики недостаточно была эффективно разработана система повторения

материала по предмету с учащимися, в календарно - тематическом планировании необходимо больше отводить времени на темы, по которым у учащихся имеются пробелы.

Анализ ЕГЭ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников 11 класса имела свое назначение – оценить подготовку выпускников средней школы с целью их итоговой аттестации и отбора абитуриентов для поступления в вузы. Выполнение экзаменационной работы потребовало от выпускников следующих умений:

- анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности; оценивать языковые факты с точки зрения нормативности; анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления; -использовать основные приемы информационной переработки текста;
- оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения коммуникативных задач;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка; создавать собственные речевые высказывания в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, необходимых для получения аттестата и свидетельствующих об освоении школьного курса по русскому языку в 2020 году, – 24 балла по 100 бальной шкале; для поступления в вуз - минимальное количество – 36. Экзамен сдавали 6 учащихся 11 класса. Все набрали минимальное количество баллов, т.е. сдали экзамен. Наименьший балл – 66 (Бобровский Игнат, Васев Даниил), наивысший балл – 89 (Чикаловская Ева).

Средний тестовый балл – 74% .

Процент качества обучения – 100% (на «4» и «5» за экзамен)

Структура ЕГЭ по русскому языку

В 2020 году тест ЕГЭ по русскому языку состоял из двух частей, включающих в себя 27 заданий. Часть 1: 26 заданий (1–26) с кратким ответом, являющимся числом (цифра) или словом (несколько слов).

Часть 2: одно задание (27) является сочинением по прочитанному тексту. За часть 1 (задания 1 — 26) можно набрать 34 балла, а за часть 2 (задание 27) — 24 балла. Общее число: 58 первичных баллов.

Анализ решаемости части 1.

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7,8; 23-26).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2020 г.

№ п/п	Тема	Выполнили (кол-во человек)	Средний процент выполнения
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	6	100
2	Средства связи предложенный в тексте	6	100
3	Лексическое значение слова	6	100
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	4	67
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической	4	67

	сочетаемости)		
6	Лексические нормы (практика)	5	83
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	6	100
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	4	67
9	Правописание корней	5	83
10	Правописание приставок	3	50
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме – Н-/-НН-)	5	83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	5	83
13	Правописание НЕ и НИ	5	83
14	Слитное, дефисное, отдельные написания слов	5	83
15	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	4	67
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	5	83
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	6	100
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	5	83
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	6	100
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	5	83
21	Пунктуационные нормы	3	50
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	3	50
23	Функционально – смысловые типы речи	0	0
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	6	100
25	Средства связи предложений в тексте	4	67
26	Речь. Языковые средства выразительности	4	67
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	6	100

Средний балл за тестовую работу – 27 из 34. Наименьший балл – 24 (Тумаева Ксения), наивысший балл – 31 (Чикаловская Ева). При выполнении части 1 затруднения вызвало следующее задание: 23 (23, Функционально – смысловые типы речи.)

Хорошо обучающиеся справились с заданиями: 1,2,3,7,17,19,24.

Анализ решаемости части 2.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27 позволяет проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность выпускников.

За сочинение в целом — 24 балла.

К написанию сочинения-рассуждения (часть 2) приступили 6 выпускников –100%

Средний балл за сочинение – 18 из 24. Наивысший балл – 23 (Тумаева Ксения), наименьший балл – 13 баллов (Васев Даниил).

Результаты выполнения задания 27 экзаменационной работы в 2020 г.:

№ п/п	Критерии	0 б	1 б	2 б	3 б	4б	5б
1	К1 Формулировка проблем исходного текста	0	6	*	*	*	*
2	К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	1	0	1	1	1	2
3	К3 Отражение позиции автора исходного текста	0	6	*	*	*	*
4	К4 Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	1	5	*	*	*	*
5	К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	4	2	*	*	*
6	К6 Точность и выразительность речи	0	4	2	*	*	*
7	К7 Соблюдение орфографических норм	0	1	3	2	*	*
8	К8 Соблюдение пунктуационных норм	0	0	3	3	*	*
9	К9 Соблюдение языковых норм	0	3	3	*	*	*
10	К10 Соблюдение речевых норм	0	4	2	*	*	*
11	К11 Соблюдение этических норм	0	6	*	*	*	*
12	К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	0	6	*	*	*	*

Из таблицы видно, что все учащиеся верно определили проблему исходного текста (100%), правильно отразили позицию автора (100%), в работах не было нарушений этических норм, соблюдалась фактологическая точность в фоновом материале. Затруднения вызывают К5, К6, К10. Наиболее трудная часть сочинения – комментарий (К2 – 5б). Хорошо справились Тумаева К (5б), Чикаловская Е (5б). Не справился с комментарием Васев Д.

№ п/п	ФИО учащегося	Результат экзамена 9 класс	Результат экзамена 11 класс
1	Бобровский Игнат	5	4
2	Васёва Светлана	5	4
3	Васёв Даниил	4	4
4	Иванова Яна	5	5
5	Тумаева Ксения	5	5
6	Чикаловская Ева	5	5

Для подготовки к экзамену проводился факультативный курс по русскому языку, систематически в 10 и 11 классах проводились дополнительные занятия, что зафиксировано в журнале, индивидуальные консультации с учащимися. Перед экзаменом было проведено 12 консультаций по 3 астрономических часа. Учащиеся, имеющие стабильный результат за экзамен в 9 и 11 классах, посещали консультации в полном объеме. Учащиеся, понизившие результат на 1 балл, посещали консультации частично.

Анализ ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 11 классе преподавание велось на базовом уровне.

В течение 2019-2020 учебного года в школе велась целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка участников педагогического процесса к ЕГЭ.

- в кабинете оформлен информационный стенд «Подготовка к ЕГЭ»;
- разработан план по подготовке к ЕГЭ на 2019-2020 учебный год;
- проведены беседа с учащимися по теме: «Содержание и цели проведения ЕГЭ», ознакомление учащихся с инструктивными материалами по подготовке к ЕГЭ, с проектом демоверсии ЕГЭ -2020 профильного и базового уровней, кодификатором и спецификацией, с КИМами для проведения ЕГЭ 2020г;
- велась работа по тренировке заполнения бланков ЕГЭ
- проведение занятий-консультаций по подготовке к ЕГЭ по графику;
- организация индивидуального консультирования учащихся по подготовке к ЕГЭ;
- организация групповой работы со слабоуспевающими и с сильными учащимися по подготовке к ЕГЭ;
- решение заданий КИМов по Интернету, спец. книгам, во время уроков.

В течение года осуществлялось постоянное информирование учащихся 11 класса по вопросам подготовки к ЕГЭ. До сведения учащихся своевременно доводились результаты всех репетиционных работ, были рассмотрены основные ошибки учащихся. Анализ результатов пробных ЕГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

В ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 11 классе приняли участие **5 обучающихся**, что составляет **45%** от общего количества обучающихся 11 -х класса.

Продолжительность пробного ЕГЭ составил 3 часа 55 минут (235 минут).

Работа по математике состояла из 19 заданий. Задания с 1 по 12 требовал от учащихся краткого ответа, задания с 13 по 19 – полное обоснование решения.

Результаты ЕГЭ по математике показали, что **все** учащиеся, выполнявшие задания пробного экзамена справились с предложенной работой и получили положительный результат.

С учётом полученных баллов учащиеся получили следующие оценки (по пятибалльной системе).

Всего уч-ся	Кол-во участников экзамена	«5»	«4»	«3»	«2»	% выполнения	% качества	Первичный балл	Средний балл
11	5	1	1	3	-	100	40	9	46

Количество набранных баллов

Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Количество баллов	5	5	4	5	5	4	1	3	4	4	4	0	0	0	0	0	3	0	0

В																			
Выполнил и (%)	100	100	80	100	100	80	20	60	80	80	80	0	0	0	0	0	20	0	0

Минимальное количество баллов пробного единого государственного экзамена по математике, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования при сдачи профильного уровня математики равен 6 первичным баллам.

№ задания	Проверяемое умение	% выполнения
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	80
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	80
7	Уметь выполнять действия с функциями	20
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	60
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	80
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни	80
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	80
12	Уметь выполнять действия с функциями	0
13	Уметь решать уравнения и неравенства	0

14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0
15	Уметь решать уравнения и неравенства	0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни	20
18	Уметь решать уравнения и неравенства	0
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	0

Из таблицы видно, что никто из учащихся не выполнил все задания. Все учащиеся успешно справились с заданиями №1 (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни), №2 (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни), №4 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели); № 5 (уметь решать уравнения и неравенства). (уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

80% учащихся успешно выполнили задания №3 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), №6 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), №9 (уметь выполнять вычисления и преобразования), №10 (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни), №11 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

Самым сложным заданием для учащихся из первой части оказалось задание №7 (Уметь выполнять действия с функциями) и задание № 12 (уметь выполнять действия с функциями), а также задания второй части, которые нужно было решать в развернутом виде.

Если рассматривать индивидуальные результаты, выделим следующее:

Бобровский Игнат:

результат ЕГЭ - 70 баллов (оценка 5). Результат ОГЭ - 26 баллов (оценка 5). Ученик посещал все факультативы, за исключением тех, во время которых у него были соревнования по его виду спорта. Так же занимался дома.

Чикаловская Ева:

результат ЕГЭ -50 баллов (оценка 4). Результат ОГЭ - 22 балла (оценка 5). Ева готовилась усиленно, посещала все факультативы, брала дополнительные задания, подходила индивидуально с появляющимися вопросами, занималась дополнительно с педагогом на дому. Девушка была хорошо подготовлена к экзамену, но сыграл фактор нервного перенапряжения

Тумаева Ксения:

результат ЕГЭ -39 баллов (оценка 3). Результат ОГЭ -19 баллов (оценка 4). Ксения за время подготовки к экзамену посещала не все факультативы. В течение 10-11 класса мотивация к обучению у девушки значительно снизилась. Годовая оценка по математике стала на балл ниже. В 10 классе и первое полугодие 11 класса об учебе практически не думала. За учебу взялась во 2 полугодии, из которого в 4 четверти было дистанционное обучение. В экзамене были допущены ошибки вычислительного характера с арифметическими действиями, что не допустимо для ученицы 11 класса.

Васев Данил:

результат ЕГЭ - 39 баллов (оценка 3). Результат ОГЭ - 16 баллов (оценка 4). Данил факультативы посещал не всегда. В приоритете были тренировки. Когда присутствовал на дополнительных занятиях был не собранным, отвлекался, имел низкую мотивацию к Высоким баллам по ЕГЭ, так как ему достаточно перешагнуть минимальный порог для поступления. Серьезно к подготовке начал относиться только в последний месяц перед экзаменом. Хотя в 9 классе готовился намного серьезней.

Васева Светлана:

Результат ЕГЭ - 33 балла (оценка 3). Результат ОГЭ 20 баллов (оценка 4). В сравнении с остальными обучающимися Светлана к экзамену по математике не готовилась, на факультативы не ходила, была занята домашними делами, по ее словам занималась дома самостоятельно. Девушка долго колебалась в принятии решения какой экзамен будет сдавать (профильный уровень или базовый). Решила попробовать профильный.

Подготовка к итоговой аттестации в этом учебном году проводилась традиционно: в декабре были проведены собрания с учащимися и их родителями, где они были ознакомлены с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации по русскому языку и математике с использованием механизмов независимой оценки знаний обучающихся (ОГЭ) и с Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования.

В целях наиболее полного охвата всех участников итоговой аттестации в школе был разработан план мероприятий по организации подготовки и проведения итоговой аттестации обучающихся 9 и 11 классов.

Педагогический коллектив при подготовке к итоговой аттестации руководствовался нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней. В течение учебного года осуществлялся внутришкольный контроль за состоянием преподавания предметов. Систематически посещались уроки учителей – предметников, проводились индивидуальные собеседования с педагогами. Были проведены административные контрольные работы с подробным анализом практически по основным предметам. Для контроля были использованы материалы ЕГЭ (для всех классов). Текущие проверочные работы и контрольные работы проводились по типу ЕГЭ. В течение учебного года были проведены пробные работы по математике, русскому языку в 11-м классе (по материалам ФИПИ). Учебные программы по предметам выполнены полностью в практической и теоретической частях. Для подготовки к ЕГЭ в 11 классе было также проведено большое количество консультаций во внеурочное время по русскому языку и математике для реализации потребности выпускников в освоении тестовых технологий. Для наиболее прочного закрепления материала учащиеся были разделены на группы с учетом индивидуальных достижений. Были проведены диагностические работы по математике, физике и обществознанию по заданиям ГБОУ ДПО СО «ИРО». Диагностическая работа по математике (базовый уровень) проходила в январе.

Информирование родителей учащихся выпускных классов и самих учащихся проводилось через родительские и ученические собрания, на которых они знакомились с перечнем

нормативно-правовой документации, методическими рекомендациями по организации деятельности выпускников во время подготовки и проведения ЕГЭ.

В результате пандемии и дистанционного обучения знания многих выпускников оказались не такими, какие требуются для сдачи ЕГЭ.

Следует учесть, что из-за эпидемии экзамены сдавали только те ребята, кому ЕГЭ был необходим для поступления в вуз.

Результаты ЕГЭ 2020 и контроль качества обученности обучающихся 11 класса выявил ряд пробелов:

- недостаточное стимулирование познавательной активности школьников со стороны учителей, родителей обучающихся;
- недостаточный уровень работы по индивидуализации и дифференциации обучения обучающихся;
- низкий уровень мотивации получения знаний у обучающихся;
- необходимость переработки рабочих программ педагогов для эффективности использования педагогических технологий подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что:

1. Государственная (итоговая) аттестация 2020 года осуществлялась в соответствии с нормативными документами Министерства образования РФ и Министерства образования и молодежной политики Свердловской области.
2. В ходе подготовки и проведения итоговой аттестации в школе были созданы все условия для реализации прав обучающихся на качественное образование; содержание изучения предметов в образовательной организации соответствует требованиям ФкГОС.

Директор школы
Зам. директора по УВР

Г.Г. Хадиулина
Н.И.Чекмарева